

Update Woo/2023/066

Samenvatting

- Op 9 juli 2026 vond de regiezitting plaats in Woo-procedure Woo/2023/066.
- Partijen kwamen tijdens de zitting niet tot overeenstemming over de wijze van afwikkeling. De rechtbank gaat nu procesbeslissingen nemen.
- De rechtbank leek het standpunt in te nemen dat de collectieve (voorlopige voorziening) procedure van de LTO en andere belangenbehartigers de openbaarmaking betwist en opschort voor alle agrariërs, maar heeft hier nog geen formeel besluit over genomen.
- Er zijn herinneringen verstuurd voor het griffierecht. Agrariërs kunnen:
 - o het griffierecht betalen en hun individuele procedure inhoudelijk voortzetten;
 - o het beroepschrift intrekken, waardoor de individuele procedure eindigt (de collectieve procedure van LTO loopt gewoon door); of
 - o niets doen, waarna het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard vanwege het uitblijven van het betalen van het griffierecht en niet inhoudelijk wordt behandeld.
- Advies: maak zelf de keuze die in jouw situatie het beste past.
- LTO blijft procederen voor de agrarische sector.
- MOB stond erop dat zij wil deelnemen in alle procedures en in iedere zaak een kopie van de stukken wil hebben.
- Agrariërs die anoniem willen procederen moeten hiervoor een apart verzoek indienen (zie hieronder voor een voorbeeldtekst).

Achtergrond

Op 9 juli 2026 vond de regiezitting plaats in Woo-procedure Woo/2023/066. Dit is de zaak waarbij RVO een fout gemaakt heeft en uiteindelijk ongeveer 2000 bezwaarschriften als beroepschrift naar de rechtbank doorgestuurd heeft. Voor een beroepsprocedure brengt de rechtbank griffierecht in rekening, terwijl aan een bezwaarprocedure geen kosten zitten.

Doel regiezitting

Bij de regiezitting waren verschillende belangenbehartigers vertegenwoordigd. Ook was MOB aanwezig als partij die het Woo-verzoek had ingediend. Verder was ook RVO aanwezig.

Het doel van de regiezitting was om tot procesafspraken te komen over de afwikkeling van het grote aantal beroepschriften. Tijdens de zitting bleek dat de opvattingen van de verschillende partijen over de goede wijze van afwikkeling sterk uiteenliep. Tijdens de regiezitting zelf zijn hierover ook geen concrete afspraken gemaakt. Wel zorgde de zitting ervoor dat de rechtbank een goed inzicht kreeg over de verschillende voorkeuren vanuit

de aanwezigen. De rechtbank gaat hier later procesbeslissingen over nemen. Op dit moment heeft de rechtbank nog geen besluit genomen.

Vanuit LTO is benadrukt dat LTO eraan hecht dat iedereen die de procedure voortzet de mogelijkheid krijgt om tijdens een zitting toe te lichten waarom de agrarische onderneming opkomt tegen de openbaarmaking door RVO.

Een mogelijke route is dat de rechtbank eerst de beroepen van de belangenbehartigers behandelt. Een andere mogelijkheid is dat rechtbank uitvraagt welke agrariërs fysiek op een zitting willen verschijnen en dat onderzocht wordt of de zaak over 1 of 2 dagen behandeld zou kunnen worden.

Rekening griffierecht

Agrariërs van wie het bezwaarschrift als beroepschrift is doorgestuurd naar de rechtbank hebben een factuur en herinnering ontvangen voor het griffierecht.

De rechtbank gaf tijdens de regiezitting aan dat de rechtbank geen mogelijkheid ziet om toepassing te geven aan de wettelijke bepaling waarin staat dat eenmaal griffierecht geheven wordt als twee of meer indieners een beroepschrift richten tegen hetzelfde besluit. LTO pleitte voor toepassing van deze bepaling, maar de rechtbank wil vasthouden aan de standaardlijn dat dit artikel enkel niet op de situatie waarbij één beroepschrift wordt ingediend door meerdere indieners en niet zoals hier waarbij meerderen hetzelfde beroepschrift indienen tegen hetzelfde besluit.

Ook LTO heeft ervoor gepleit dat RVO het griffierecht zou moeten betalen vanwege de fouten die RVO heeft gemaakt tijdens de procedure. Via [Kamervragen](#) (zie vraag 26 en 27) is hier nog extra druk op gezet. RVO en de minister Van Essen stellen echter dat de procedure netjes gelopen is en het normaal is dat griffierecht betaald moet worden voor een beroepsprocedure.

Dit betekent dat agrariërs nu geconfronteerd worden met verschillende opties:

- 1) griffierecht betalen en de individuele procedure inhoudelijk doorzetten;
- 2) het beroepschrift intrekken;
- 3) niets doen, waarna het beroepschrift niet-ontvankelijk zal worden verklaard.

Als het griffierecht wordt betaald dan wordt de individuele procedure inhoudelijk voortgezet. Het is dan gebruikelijk dat als vervolgstap een zitting wordt gepland waar de zaak mondeling behandeld wordt. Het is echter mogelijk dat de rechtbank er vanwege het grote aantal zaken voor kiest om zaken zonder zitting af te doen. LTO heeft tijdens de regiezitting aangegeven het belangrijk te vinden dat iedereen te mogelijk heeft om tijdens een zitting richting RVO en de rechtbank aan te geven waarom de openbaarmaking van de gegevens zo gevoelig is en wat voor effect dit op agrarische gezinnen heeft.

Als het griffierecht wordt betaald is het aan te raden om de rechtbank expliciet te verzoeken tot het veroordelen van RVO tot het vergoeden van het betaalde griffierecht en proceskosten (zoals reiskosten naar de zitting of een tegemoetkoming in de kosten van externe rechtsbijstand). Onder het kopje “voorbeeldteksten” zijn voorbeeldteksten opgenomen. Neem zekerheidshalve wel als uitgangspunt dat het griffierecht niet terugbetaald wordt.

Het beroepschrift kan ook worden ingetrokken. Daarmee eindigt de procedure. Dit kan een goede optie zijn voor agrariërs die onrustig worden van de procedure bij de rechtbank en de brieven van de rechtbank of geen griffierecht willen betalen. Met het intrekken van het beroepschrift komt de procedure ten einde. MOB wordt dan ook niet betrokken bij de procedure en er komen ook geen brieven meer over griffierecht of een uitspraak. Het intrekken betekent dat de individuele procedure ten einde komt. Na intrekking kan ook niet later individueel opgenomen worden tegen de beslissing van de rechtbank in de procedures die voortgezet worden.

Als niets betaald wordt en de procedure ook niet wordt ingetrokken zal het beroep niet-ontvankelijk worden verklaard door de rechtbank. Dit betekent dat het beroepschrift niet inhoudelijk wordt behandeld. Na de uitspraak van de rechtbank is de procedure geëindigd en volgen ook geen herinneringen voor het griffierecht.

LTO blijft procederen voor alle Agrariërs

De collectieve procedure vanuit LTO Nederland loopt gewoon door, waardoor agrariërs ook bij intrekking van hun eigen individuele procedure onder de collectieve procedure blijven vallen en LTO zich middels die collectieve procedure blijft inzetten om de openbaarmaking van gegevens van alle agrariërs zo veel mogelijk te beperken. Onder het kopje “voorbeeldteksten” zijn voorbeeldteksten opgenomen.

Advies LTO:

Maak als ondernemer zelf de keuze voor de optie die het beste past in jouw situatie.

Anoniem procederen

Tijdens de regiezitting gaf MOB aan dat ze betrokken willen worden bij alle individuele procedures van agrariërs en in al deze procedures een kopie van het beroepschrift willen ontvangen. Tijdens de zitting probeerde LTO en de rechtbank MOB ermee in te laten stemmen dat ze een samenvatting zou krijgen van de aangevoerde gronden, zonder individueel bij iedere procedure betrokken te zijn, maar MOB stemde hier niet mee in.

LTO heeft aangegeven dat het voor agrariërs van belang is om anoniem te procederen, gelet op de omgang van MOB met gevoelige gegevens van agrariërs. De rechtbank gaf aan dat zij geen ruimte zag om dit vanuit de rechtbank voor alle agrariërs toe te passen. Dit betekent dat alle agrariërs een individueel verzoek aan de rechtbank moeten richten

om anoniem te mogen procederen. Onder het kopje “voorbeeldteksten” zijn voorbeeldteksten opgenomen.

Na het verzoek neemt de geheimhoudingskamer van de rechtbank een beslissing over het verzoek. Het is in Woo-zaken gebruikelijk dat zo’n verzoek wordt toegekend. Na toekenning van het verzoek is het gebruikelijk dat de rechtbank verzoekt om toezending van een geanonimiseerde versie van het beroepschrift, zonder naam en adresgegevens van de indiener.

Contact met de rechtbank

Bij contact met de rechtbank is het van belang om het zaaknummer te vermelden. Dit is het kenmerk dat op de brieven van de rechtbank vermeld staat en het volgende format heeft (waarbij “XXXX” het individuele zaaknummer is): “UTR 26/XXXX”.

Het is het makkelijkst om contact met de rechtbank op te nemen via e-mail: bestuursrecht.mnl@rechtspraak.nl. De rechtbank heeft sterk de voorkeur voor veilig mailen. Dat kan via dit formulier: <https://app.zivver.com/L/start/1304ade1-e677-43a6-8f20-932f40a461b4>

Ook kan simpelweg een brief verzonden worden naar de rechtbank. Dat kan via dit adres:

Rechtbank Midden-Nederland, Bestuursrecht (bodemzaken)

Postbus 16005, 3500 DA Utrecht

Ten slotte is het mogelijk om via een webformulier contact op te nemen met de rechtbank. Dit kan via deze link:

<https://formulier.rechtspraak.nl/burger/bestuur/aanvullende-informatie/rechtbank>

Voorbeeldtekst proceskostenvergoeding

“Verzoek proceskostenvergoeding en vergoeding griffierecht

Ik verzoek uw rechtbank om verweerder te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten en het griffierecht.

Ik ben ten onrechte niet betrokken bij de bezwaarprocedure en de hoorzitting. Dit is in strijd met artikel 7:2 van de Awb. Hierdoor heb ik ten onrechte niet kunnen reageren op de bezwaargronden van MOB tijdens de bezwaarprocedure. Pas na de hoorzitting heeft verweerder, enkel via de Staatscourant, zienswijzen uitgevraagd. Dit was onzorgvuldig. Ik ben enkel na de beslissing op bezwaar geïnformeerd over de Woo-procedure en het besluit dat strekt tot openbaarmaking.

De werkwijze van verweerder, welke in strijd is met de Awb, heeft ertoe geleid dat ik pas in beroep inhoudelijk kan reageren op het besluit van verweerder. Op basis

van jurisprudentie (zie bijv. Rechtbank Gelderland 30 oktober 2025, ECLI:NL:RBGEL:2025:9169) hoort reeds de omstandigheid dat ik ten onrechte niet betrokken ben bij de bezwaarprocedure en het horen te leiden tot toekennen van een proceskostenvergoeding en vergoeding van het griffierecht.”

Voorbeeldtekst anoniem procederen

“Verzoek anoniem procederen

Ik verzoek uw rechtbank om anoniem te mogen procederen. Dit op basis van artikel 8:29 van de Awb. De reden voor dit verzoek is dat ik wil voorkomen dat MOB mij kan linken aan de gevoelige gegevens die MOB over mij en mijn onderneming in het Woo-verzoek heeft opgevraagd. De bodemprocedure wordt daarmee deels zinledig (zie o.a. ABRvS 20 mei 2026, ECLI:NL:RVS:2026:2840). Daar komt bij dat agrariërs geconfronteerd worden met handhavingsverzoeken en intrekkingverzoeken van vergunningen door MOB. De vrees bestaat dat MOB het onwenselijk vindt dat agrariërs rechtsmiddelen aangewend hebben tegen het Woo-besluit en vervolgens deze agrariërs intimideert middels juridische procedures.”

Voorbeeldtekst intrekking beroepschrift

“Intrekking beroepschrift

Via deze correspondentie trek in het beroepschrift met kenmerk “.....” in. De procedure komt daarmee ten einde. Ik verzoek u mij een bevestiging van de intrekking toe te zenden.”