|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | |
| **Aantekenen**  Rijksdienst voor Ondernemend Nederland  Vergunningen en Handhaving Waterkwaliteit  Afdeling Woo  Postbus 1492  8001 BL ZWOLLE | | | | |
|  | | | | |
|  |  |  | 137240/20603535/608 |  |
|  |  | uw kenmerk | Woo/2022/192; Woo/2022/194; Woo/2023/022. | Datum invullen |

Betreft: Zienswijze openbaarmaking documenten inzake procedures met bovengenoemde kenmerken

Geachte heer, mevrouw,

Namens [partij] bericht ik u als volgt.

Door middel van een algemene publicatie op 14 februari 2023 heeft de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland[[1]](#footnote-1) (de **RVO**) bekendgemaakt dat drie verzoeken om informatie (de **Woo-verzoeken**) zijn binnengekomen op grond van de Wet open overheid (de **Woo**). Daarnaast heeft RVO aangegeven voornemens te zijn om de informatie te openbaren (de **Voornemens**).

Met de Verzoeken wordt verzocht om (i) een overzicht van de Gecombineerde Opgave (**GO**) van alle agrarische ondernemingen in Nederland op 1 april 2010, 2015, 2020, 2021 en 2022[[2]](#footnote-2) (**Woo-verzoek I**); (ii) informatie uit de landbouwtelling 2021[[3]](#footnote-3) (**Woo-verzoek II**); en (iii) een overzicht van alle agrarische ondernemingen in de provincie Gelderland waar rundvee, varkens, kippen, geiten en/of schapen worden gehouden, voor de jaren 2020, 2021 en 2022[[4]](#footnote-4) (**Woo-verzoek III**).

Wij kunnen ons niet verenigen met de Voornemens en maken hierbij dan ook gebruik van de mogelijkheid om hierover een zienswijze in te dienen. Wij maken bovendien uitdrukkelijk bezwaar tegen de openbaarmaking van de opgevraagde informatie en verzoeken bij een eventuele afwijzende beschikking om de wettelijke wachttermijn van twee weken in acht te nemen.

Na een schets van de achtergrond en feiten in paragraaf I worden in paragraaf II de gronden van de zienswijzen toegelicht en volgt in paragraaf III een korte conclusie.

1. achtergrond en feiten
2. De RVO heeft bij publicaties van 14 februari 2023 kenbaar gemaakt de Woo-verzoeken te hebben ontvangen. Met de Woo-verzoeken wordt om informatie verzocht zoals omschreven in de aanhef. Ten aanzien van het Woo-verzoek I worden specifiek per opgave de volgende gegevens verzocht: UBN-nummers; KVK-nummers; adressen; het aantal geregistreerde landbouwhuisdieren; het staltype waarin de dieren worden gehouden; en of de onderneming actief, gestopt of tijdelijk inactief is. Bij Woo-verzoek II wordt specifiek verzocht om de Basiskaart Agrarische Bedrijfssituatie. Ten aanzien van Woo-verzoek III wordt verzocht om de volgende gegevens: het aantal geregistreerde dieren (rundvee, geiten en/of schapen) boven een totaal van 50 stuks vee, per UBN op de eerste dag van iedere maand; de diercategorieën rundvee, varkens, kippen, geiten en/of schapen per UBN uitgesplitst volgens de RAV-codering; en de postcode en het huisnummer die bij het UBN horen.
3. gronden van de zienswijze
4. Wij kunnen ons niet verenigen met de Voornemens en willen dit door middel van deze zienswijze kenbaar maken. In het hiernavolgende worden hiertoe de gronden uiteengezet. Hiertoe worden allereerst de gronden aangevoerd die in het algemeen gelden ten aanzien van de Woo-verzoeken. Vervolgens worden per Woo-verzoek de specifieke uitzonderingsgronden behandeld.
   1. Algemene gronden met betrekking tot de Woo-verzoeken
      1. Onduidelijk waarop dient te worden gereageerd
5. Ingevolge artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht (**Awb**) dient een bestuursorgaan voordat zij een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, die belanghebbende in de gelegenheid te stellen zijn zienswijze naar voren te brengen indien de beschikking steunt op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen. Door de handelwijze van de RVO in de onderhavige situatie is het volstrekt onduidelijk welke gegevens dit zijn.
6. Het is namelijk voor ons onmogelijk om adequaat een zienswijze te geven op de Woo-verzoeken. In de publicaties van de Woo-verzoeken is slechts in zeer algemene termen opgenomen welke gegevens wordt verzocht. Er is geen conceptbesluit om op te reageren of een inventarislijst met stukken waarvan de RVO voornemens is deze te openbaren. Wij kunnen hierdoor slechts in algemene zin hun zienswijze op de Woo-verzoeken geven en niet specifiek reageren op het voornemen tot openbaarmaking.
   * 1. Gevraagde wijze van verstrekking is onredelijk
7. Op grond van artikel 4.5, eerste lid Woo dient het bestuursorgaan de informatie in de door verzoeker verzochte vorm te verstrekken of, indien dit redelijkerwijs niet kan worden gevergd, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid Woo.
8. In twee van de drie Woo-verzoeken, namelijk Woo-verzoek I en Woo-verzoek III, wordt gevraagd om overzichten van diverse gegevens. Wij menen dat dit niet in redelijkheid van een bestuursorgaan kan worden gevergd en dit verzoek disproportioneel is. Uiteraard dient een bestuursorgaan de informatie op een algemeen toegankelijke wijze te verstrekken, maar de Woo vereist echter niet dat het bestuursorgaan de opgevraagde informatie vervolgens nog ordent en overzichtelijk in een schema opneemt. Van de RVO kan niet worden verwacht dat zij over de vergaarde informatie een document opmaakt of laat maken.[[5]](#footnote-5) Wij zijn derhalve van mening dat niet aan de verzochte wijze van openbaarmaking dient te worden voldaan.
   * 1. Antimisbruikbepaling dient te worden toegepast
9. Artikel 4.6 Woo bepaalt dat indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft, het bestuursorgaan kan besluiten het verzoek niet te behandelen. Wij zijn dan ook ven mening dat de RVO in het onderhavige geval deze bepaling had moeten toepassen.
10. Het is naar ons oordeel evident dat met het verzoek een ander doel wordt beoogd dan het verkrijgen van publieke informatie. Gelet op de huidige problematiek die speelt rond de stikstofemissie van de agrarische sector en de inhoud van de Woo-verzoeken is duidelijk dat de Woo-verzoeken een ander motief hebben. Toepassing van de antimisbruikbepaling van artikel 4.6 Woo ligt om deze reden voor de hand.
    * 1. Strijd met EVRM e.a.
11. Daarnaast zijn wij van oordeel dat openbaarmaking van de overzichten en de onderliggende gegevens in strijd komt met diverse fundamentele grondrechten en rechtsbeginselen, zoals artikel 8 EVRM, artikel 1 van het Eerste Protocol, artikel 17 IVBPR en de artikelen 6, 7 en 8 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie. Het zonder onzer toestemming openbaren van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte gegevens die in vergaande mate betrekking hebben op onze prive- en thuissituatie, vormt een ontoelaatbare inbreuk op onze grondrechten. De RVO is hier ten onrechte aan voorbij gegaan.
    1. Woo-verzoek I
12. In Woo-verzoek I wordt volgens de algemene publicatie op 14 februari 2023 verzocht om het volgende:

“In verzoek Woo/2022/192 vraagt de verzoeker om een overzicht van de Gecombineerde Opgave (GO) van alle agrarische ondernemingen in Nederland op 1 april 2010, 2015, 2020, 2021 en 2022 met per opgave de volgende gegevens:

* + - * UBN-nummers;
      * KVK-nummers;
      * adressen;
      * het aantal geregistreerde landbouwhuisdieren; het staltype waarin de dieren worden gehouden; en
      * of de onderneming actief, gestopt of tijdelijk inactief is.”

1. Wij zijn allereerst van oordeel dat de verzochte gegevens geen milieu-informatie betreffen, zoals gesteld door de RVO. Voorts zijn wij mening dat op dit verzoek verschillende uitzonderings-gronden van toepassing zijn.
   * 1. De verzochte gegevens betreffen geen milieu-informatie
2. In de publicaties geeft de RVO aan dat de verzochte gegevens milieu-informatie zou betreffen in de zin van artikel 19.1a Wet milieubeheer (**Wm**). De definitie die voortkomt uit dit artikel luidt als volgt:

“**Artikel 19.1a**

1. In dit hoofdstuk en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder milieu-informatie: alle informatie, neergelegd in documenten, over:

a. de toestand van elementen van het milieu, zoals lucht en atmosfeer, water, bodem, land, landschap en natuurgebieden met inbegrip van vochtige biotopen, kust- en zeegebieden, biologische diversiteit en haar componenten, met inbegrip van genetisch gemodificeerde organismen, en de interactie tussen deze elementen;

b. factoren, zoals stoffen, energie, geluid, straling of afval, met inbegrip van radioactief afval, emissies, lozingen en ander vrijkomen van stoffen in het milieu die de onder a bedoelde elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten;

c. maatregelen, met inbegrip van bestuurlijke maatregelen, zoals beleidsmaatregelen, wetgeving, plannen, programma’s, milieuakkoorden en activiteiten die op de onder a en b bedoelde elementen en factoren van het milieu een uitwerking hebben of kunnen hebben, alsmede maatregelen of activiteiten ter bescherming van die elementen;

d. verslagen over de toepassing van de milieuwetgeving;

e. kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen die worden gebruikt in het kader van de onder c bedoelde maatregelen en activiteiten;

f. de toestand van de gezondheid en veiligheid van de mens, met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, indien van toepassing, de levensomstandigheden van de mens, waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken, voor zover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a bedoelde toestand van elementen van het milieu of, via deze elementen, door de onder b en c bedoelde factoren, maatregelen of activiteiten.

2 De definitie van «document» in artikel 2.1 van de Wet open overheid is van overeenkomstige toepassing.”

1. Wij kunnen de RVO niet volgen in de stelling dat de in de Woo-verzoeken verzochte informatie binnen deze definitie zou vallen. Daar komt bij dat gelet op jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de **Afdeling**) per zelfstandig onderdeel van een document dient te worden beoordeeld op sprake is van milieu-informatie.[[6]](#footnote-6) De RVO heeft in de Voornemens geen blijk gegeven van het uitvoeren van deze beoordeling en heeft geenszins gemotiveerd waarom de verzochte informatie wel als milieu-informatie dient te worden beschouwd. Gelet op het feit dat de verzochte informatie niet als milieu-informatie kwalificeert, is toepassing van artikel 5.1, zesde en zevende lid Woo niet aan de orde.
   * 1. Openbaarmaking is in strijd met artikel 5.1, eerste lid, onder c Woo
2. Ten aanzien van Woo-verzoek I merken wij allereerst op dat artikel 5.1, eerste lid, onder c Woo aan openbaarmaking van de informatie in de weg staat. Woo-verzoek I ziet namelijk op bedrijfs- en fabricagegegevens c.q. productiegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Het vertrouwelijk verstrekken van gegevens aan de RVO door de agrarische ondernemingen door middel van de GO is een wettelijke verplichting die voortkomt uit verschillende regelingen, waaronder het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid, het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet, het Besluit kostenverevening reductie CO2-emissies glastuinbouw en het Diergezondheidsfonds.
3. De desbetreffende opgevraagde gegevens die door middel van de GO met de RVO worden gedeeld, betreffen vertrouwelijke bedrijfsgegevens. Bij de GO moeten agrarisch ondernemers namelijk een breed scala aan informatie delen met de RVO omtrent hun bedrijf en bedrijfs-voering. Uit deze gegevens vallen wetenswaardigheden te lezen c.q. te worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering, dan wel het productieproces van de desbetreffende agrarische ondernemingen.
4. In dit verband merken wij nog op dat voor zover de opgevraagde gegevens al in enige vorm als milieu-informatie zouden kwalificeren, ingevolge artikel 5.1, zesde lid Woo een belangenafweging dient plaats te vinden ter bepaling of het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Of een dergelijke belangenafweging heeft plaatsgevonden, is volstrekt onduidelijk. Wij zijn in dit geval van oordeel dat het belang van geheimhouding van de concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens van duizenden agrarische ondernemers vele malen zwaarder weegt dan enig belang van openbaarmaking van die gegevens. Openbaarmaking van deze gegevens zou immers een ontwrichting van de gehele agrarische sector teweeg kunnen brengen.
5. Gelet hierop is duidelijk dat de bij Woo-verzoek I verzochte gegevens vallen onder de reikwijdte van artikel 5.1, eerste lid, onder c Woo.[[7]](#footnote-7) Ingevolge het in dit artikel bepaalde mogen de gevraagde gegevens dan ook niet worden verspreid.
   * 1. Openbaarmaking is in strijd met artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo
6. Openbaarmaking van de opgevraagde informatie is verder in strijd met artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo, omdat de documenten betrekking hebben op informatie die afbreuk zal doen aan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Bij de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer gaat het om alle (indirect) tot personen herleidbare informatie. In dergelijke gevallen dient altijd een afweging te worden gemaakt tussen het belang bij de openbaarmaking en de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.
7. Wij zijn van oordeel dat het belang bij openbaarmaking van de in Woo-verzoek I opgevraagde informatie niet in verhouding staat tot het belang bij eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Woo-verzoek I is dermate vergaand dat bij openbaarmaking van de opgevraagde documenten een situatie dreigt waarin de privégegevens van tienduizenden boerengezinnen zoals die van ons zonder enige beperking publiek toegankelijk worden gemaakt. De publicatie van de bij de Woo-verzoek I gevraagde gegevens zal dan ook onder meer zorgen voor een grove aantasting van de persoonlijke levenssfeer van [partij] en alle andere bij Woo-verzoek I betrokken boerengezinnen.
8. Zo is bijvoorbeeld de kans dat eigenaren en werknemers van de agrarische ondernemingen zullen worden benaderd door de media of activisten, of dat de media en/of activisten de agrarische ondernemingen zullen bezoeken of in beeld zullen brengen, in dit verband meer dan aannemelijk. Aan de hand van de opgevraagde informatie kan immers eenvoudig worden afgeleid op welke locaties bepaald types agrarische ondernemingen zijn gevestigd.
9. Door het verstrekken van alle opgevraagde gegevens wordt duidelijk de privacy van de alle bij Woo-verzoek I betrokken agrarische ondernemers geschonden. De opgevraagde gegevens mogen volgens ons dan ook niet worden verstrekt.
10. Ten overvloede merken wij op dat uit de rechtspraak van de Afdeling volgt dat indien na afdoende anonimiseren van de gegevens slechts een formulier met standaardgegevens resteert, van verstrekking daarvan kan worden afgezien.[[8]](#footnote-8) Na het anonimiseren van de gegevens die onder de reikwijdte van dit artikel vallen, dient deze vaste rechtspraak dan ook in acht te worden genomen.
    * 1. Openbaarmaking is in strijd met artikel 5.1, tweede lid, onder f Woo
11. Voor zover de bij Woo-verzoek I verzochte documenten niet vallen onder de reikwijdte van artikel 5.1, eerste lid, onder c Woo menen wij dat de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder f Woo van toepassing is. Dit artikel bepaalt dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.
12. Zoals reeds werd aangekaart onder randnummer 14, moet bij de GO een grote hoeveelheid bedrijfsgegevens worden gedeeld met de RVO. Openbaarmaking van deze gegevens heeft vergaande gevolgen voor de concurrentiepositie van de betrokken agrarische ondernemingen. Enig belang wat gemoeid is met het openbaar maken van deze gegevens kan niet opwegen tegen het belang van duizenden agrarische ondernemers van wie de concurrentiepositie wordt ondermijnd en waarvan persoonsgegevens op straat komen te liggen.
13. Indien tot de conclusie wordt gekomen dat de gevraagde informatie kwalificeert als milieu-informatie, doet dit niets af aan de uitkomst van deze belangenafweging. Het belang van bescherming van de concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens van duizenden agrarische ondernemers dient immers alsnog zwaarder te wegen. Openbaarmaking van deze gegevens dient dan ook achterwege te blijven.
    * 1. Openbaarmaking is in strijd met artikel 5.1, tweede lid, onder h Woo
14. Openbaarmaking van de bij Woo-verzoek I verzochte informatie is tot slot in strijd met artikel 5.1, tweede lid, onder h van de Woo. Wij hebben de grote vrees dat de veiligheid van personen en bedrijven door openbaarmaking in het geding komt. Openbaarmaking van de gegevens brengt immers met zich dat deze aan eenieder die daarom verzoekt moet worden verstrekt, dus ook aan tegenstanders van de agrarische sector. Het openbaar maken en schematisch presenteren van de geopenbaarde gegevens heeft het ongewenste effect dat personen met verkeerde intenties worden gefaciliteerd in hun zoektocht naar de meest gevoelige informatie.
15. Het belang bij openbaarmaking van de informatie weegt dan ook niet op tegen het belang van de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage van de agrarische ondernemingen. De Woo is niet bedoeld voor het actief faciliteren van personen met verkeerde intenties.
    * 1. Tussenconclusie
16. Gelet op al het bovenstaande kan de in Woo-verzoek I verzochte informatie op grond van verschillende uitzonderingsgronden niet openbaar worden gemaakt. Wij verzoeken de RVO dienovereenkomstig op Woo-verzoek I te beslissen.
    1. Woo-verzoek II
17. Bij Woo-verzoek II wordt het volgende verzocht:

“In verzoek Woo/2022/194 vraagt de verzoeker om informatie uit de landbouwtelling 2021, specifiek de Basiskaart Agrarische Bedrijfssituatie (BAB).”

1. Wij zijn allereerst van oordeel dat de verzochte gegevens geen milieu-informatie betreffen, zoals gesteld door de RVO. Voorts menen wij dat op dit verzoek verschillende uitzonderingsgronden van toepassing zijn.
   * 1. De verzochte gegevens betreffen geen milieu-informatie
2. In de publicaties geeft de RVO aan dat de verzochte gegevens milieu-informatie zou betreffen in de zin van artikel 19.1a Wet milieubeheer.[[9]](#footnote-9) Wij kunnen de RVO niet volgen in de stelling dat de in de Woo-verzoeken verzochte informatie binnen deze definitie zou vallen. Daar komt bij dat gelet op jurisprudentie van de Afdeling per zelfstandig onderdeel van een document dient te worden beoordeeld op sprake is van milieu-informatie.[[10]](#footnote-10) De RVO heeft in de Voornemens geen blijk gegeven van het uitvoeren van deze beoordeling en heeft geenszins gemotiveerd waarom de verzochte informatie wel als milieu-informatie dient te worden beschouwd. Gelet op het feit dat de verzochte informatie niet als milieu-informatie kwalificeert, is toepassing van artikel 5.1, zesde en zevende lid Woo niet aan de orde.
   * 1. Openbaarmaking is in strijd met artikel 5.1, eerste lid, onder c Woo
3. Ten aanzien van Woo-verzoek II merken wij allereerst op dat, eveneens als bij Woo-verzoek I, artikel 5.1, eerste lid, onder c Woo aan openbaarmaking van de informatie in de weg staat. Woo-verzoek II ziet namelijk op bedrijfs- en fabricagegegevens c.q. productiegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Het verstrekken van gegevens aan de RVO ten behoeve van de landbouwtelling is een wettelijke verplichting die voortkomt uit de Regeling landbouwtelling en gecombineerde opgave.
4. De desbetreffende opgevraagde gegevens die ten behoeve van de landbouwtelling vertrouwelijk met de RVO worden gedeeld, betreffen vertrouwelijke bedrijfsgegevens. Voor de landbouwtelling moeten ondernemers namelijk een breed scala aan informatie delen met de RVO omtrent hun bedrijf en bedrijfsvoering. Uit deze gegevens vallen wetenswaardigheden te lezen c.q. te worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering, dan wel het productieproces van de betreffende agrarische ondernemingen.
5. In dit verband merken wij nog op dat voor zover de opgevraagde gegevens al in enige vorm als milieu-informatie zouden kwalificeren, ingevolge artikel 5.1, zesde lid Woo een belangenafweging dient plaats te vinden ter bepaling of het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Of een dergelijke belangenafweging heeft plaatsgevonden, is volstrekt onduidelijk. Wij zijn van mening dat in dit verband dat het belang van geheimhouding van de concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens van duizenden agrarische ondernemers vele malen zwaarder weegt dan enig belang van openbaarmaking van die gegevens. Openbaarmaking van deze gegevens zou immers een ontwrichting van de gehele agrarische sector teweeg kunnen brengen.
6. Gelet hierop is duidelijk dat de bij Woo-verzoek II verzochte gegevens onder de reikwijdte van artikel 5.1, eerste lid, onder c Woo vallen.[[11]](#footnote-11) Ingevolge het in dit artikel bepaalde dient openbaarmaking van de verzochte gegevens derhalve achterwege te blijven.
   * 1. Openbaarmaking is in strijd met artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo
7. Openbaarmaking van de opgevraagde informatie is voorts in strijd met artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo, omdat de documenten betrekking hebben op informatie die afbreuk zal doen aan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Bij de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer gaat het om alle (indirect) tot personen herleidbare informatie. In dergelijke gevallen dient er altijd een afweging te worden gemaakt tussen het belang bij de openbaarmaking en de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.
8. Wij zijn van oordeel dat het belang bij openbaarmaking van de in Woo-verzoek II opgevraagde informatie niet in verhouding staat tot het belang bij eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Evenals bij de bij Woo-verzoek I verzochte gegevens uit de GO, zijn in de landbouwtelling veel persoonlijke gegevens opgenomen. Bij publicatie van deze gegevens dreigt een situatie waarin de privégegevens van tienduizenden boerengezinnen zoals die van [partij] publiek toegankelijk worden gemaakt. De publicatie van de bij de Woo-verzoek II gevraagde gegevens zal dan ook onder meer zorgen voor een grove aantasting van onze persoonlijke levenssfeer en alle andere bij Woo-verzoek II betrokken boerengezinnen.
9. Dat dit verstrekkende gevolgen heeft voor alle betrokken agrarische ondernemingen is reeds omschreven ten aanzien van Woo-verzoek I in randnummer 19. Ten aanzien van Woo-verzoek II zijn deze gevolgen niet anders. Artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo verzet zich dan ook zonder meer tegen openbaarmaking van deze gegevens.
   * 1. Openbaarmaking is in strijd met artikel 5.1, tweede lid, onder f Woo
10. Voor zover de bij Woo-verzoek II verzochte documenten niet vallen onder de reikwijdte van artikel 5.1, eerste lid, onder c Woo zijn van oordeel dat de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder f Woo van toepassing is. Dit artikel bepaalt dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentie-gevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.
11. Zoals hiervoor reeds werd vermeld onder randnummer 32, moet ten behoeve van de landbouwtelling een grote hoeveelheid bedrijfsgegevens worden gedeeld met de RVO, vergelijkbaar met de gegevens die bij de GO moeten worden gedeeld. Openbaarmaking van deze gegevens heeft vergaande gevolgen voor de concurrentiepositie van de betrokken agrarische ondernemingen. Enig belang wat gemoeid is met het openbaar maken van deze gegevens kan niet opwegen tegen het belang van duizenden agrarische ondernemers van wie de concurrentiepositie wordt ondermijnd en waarvan persoonsgegevens op straat komen te liggen.
12. Indien tot de conclusie wordt gekomen dat de gevraagde informatie kwalificeert als milieu-informatie, doet dit niets af aan de uitkomst van deze belangenafweging. Het belang van bescherming van de concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens van duizenden agrarische ondernemers dient immers alsnog zwaarder te wegen. Openbaarmaking van deze gegevens dient dan ook achterwege te blijven.
    * 1. Openbaarmaking is in strijd met artikel 5.1, tweede lid, onder h Woo
13. Openbaarmaking van de bij Woo-verzoek I verzochte informatie is tot slot in strijd met artikel 5.1, tweede lid, onder h van de Woo. Wij vrezen dat de veiligheid van onze familie, werknemers en buren door openbaarmaking in het geding komt. Openbaarmaking van de gegevens brengt immers met zich dat deze aan eenieder die daarom verzoekt moet worden verstrekt, dus ook aan tegenstanders van de agrarische sector. Het openbaar maken en schematisch presenteren van de geopenbaarde gegevens heeft het ongewenste effect dat personen met verkeerde intenties worden gefaciliteerd in hun zoektocht naar de meest gevoelige informatie.
14. Het belang bij openbaarmaking van de informatie weegt dan ook niet op tegen het belang van de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage van de agrarische ondernemingen. De Woo is niet bedoeld voor het actief faciliteren van personen met verkeerde intenties.
    * 1. Tussenconclusie
15. Gelet op al het bovenstaande kan de in Woo-verzoek II verzochte informatie op grond van verschillende uitzonderingsgronden niet openbaar worden gemaakt. Wij verzoeken de RVO dienovereenkomstig op Woo-verzoek II te beslissen.
    1. Woo-verzoek III
16. Bij Woo-verzoek III wordt verzocht om het volgende:

“In verzoek Woo/2023/022 vraagt de verzoeker om een overzicht van alle agrarische ondernemingen in de provincie Gelderland waar rundvee, varkens, kippen, geiten en/of schapen worden gehouden, voor de jaren 2020, 2021 en 2022 met de volgende gegevens:

* + - * het aantal geregistreerde dieren (rundvee, geiten en/of schapen) boven een totaal van 50 stuks vee, per UBN op de eerste dag van iedere maand;
      * de diercategorieën rundvee, varkens, kippen, geiten en/of schapen per UBN uitgesplitst volgens de RAV-codering; en
      * de postcode en het huisnummer die bij het UBN horen.”

1. Wij zijn allereerst van mening dat de verzochte gegevens geen milieu-informatie betreffen, zoals gesteld door de RVO. Voorts menen wij dat op dit verzoek verschillende uitzonderingsgronden van toepassing zijn.
   * 1. De verzochte gegevens betreffen geen milieu-informatie
2. In de publicaties geeft de RVO aan dat de verzochte gegevens milieu-informatie zou betreffen in de zin van artikel 19.1a Wet milieubeheer.[[12]](#footnote-12) Wij kunnen de RVO niet volgen in de stelling dat de in de Woo-verzoeken verzochte informatie binnen deze definitie zou vallen. Daar komt bij dat gelet op jurisprudentie van de Afdeling per zelfstandig onderdeel van een document dient te worden beoordeeld op sprake is van milieu-informatie.[[13]](#footnote-13) De RVO heeft in de Voornemens geen blijk gegeven van het uitvoeren van deze beoordeling en heeft geenszins gemotiveerd waarom de verzochte informatie wel als milieu-informatie dient te worden beschouwd. Gelet op het feit dat de verzochte informatie niet als milieu-informatie, is toepassing van artikel 5.1, zesde en zevende lid Woo niet aan de orde.
   * 1. Openbaarmaking is in strijd met artikel 5.1, eerste lid, onder c Woo
3. Ten aanzien van Woo-verzoek III merken wij allereerst op dat, eveneens als bij Woo-verzoek I en Woo-verzoek II, artikel 5.1, eerste lid, onder c Woo aan openbaarmaking van de informatie in de weg staat. Woo-verzoek III ziet namelijk op bedrijfs- en fabricagegegevens c.q. productiegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Het verstrekken van gegevens aan de RVO voor de UBN[[14]](#footnote-14)-registratie is een wettelijke verplichting die voortkomt uit de Europese diergezondheidsverordening.
4. De desbetreffende opgevraagde gegevens die voor een UBN-registratie vertrouwelijk met de RVO worden gedeeld, betreffen vertrouwelijke bedrijfsgegevens. Voor de UBN-registratie moeten ondernemers namelijk een breed scala aan informatie delen met de RVO omtrent hun bedrijf en bedrijfsvoering. Uit deze gegevens vallen wetenswaardigheden te lezen c.q. te worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering, dan wel het productieproces van de desbetreffende agrarische ondernemingen.
5. In dit verband merken wij nog op dat voor zover de opgevraagde gegevens al in enige vorm als milieu-informatie zouden kwalificeren, ingevolge artikel 5.1, zesde lid Woo een belangenafweging dient plaats te vinden ter bepaling of het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Of een dergelijke belangenafweging heeft plaatsgevonden, is volstrekt onduidelijk. Wij zijn in dit verband van mening dat het belang van geheimhouding van de concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens van duizenden agrarische ondernemers vele malen zwaarder weegt dan enig belang van openbaarmaking van die gegevens. Openbaarmaking van deze gegevens zou immers een ontwrichting van de gehele agrarische sector teweeg kunnen brengen.
6. Gelet hierop is duidelijk dat de bij Woo-verzoek III verzochte gegevens vallen onder de reikwijdte van artikel 5.1, eerste lid, onder c Woo.[[15]](#footnote-15) Ingevolge het in dit artikel bepaalde mogen de gevraagde gegevens dan ook niet worden verspreid.
   * 1. Openbaarmaking is in strijd met artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo
7. Openbaarmaking van de opgevraagde informatie is voorts in strijd met artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo, omdat de documenten betrekking hebben op informatie die afbreuk zal doen aan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Bij de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer gaat het om alle (indirect) tot personen herleidbare informatie. In dergelijke gevallen dient er altijd een afweging te worden gemaakt tussen het belang bij de openbaarmaking en de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.
8. Wij zijn van oordeel dat het belang bij openbaarmaking van de in Woo-verzoek III opgevraagde informatie niet in verhouding staat tot het belang bij eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de UBN-registratie zijn veel persoonlijke gegevens opgenomen. Bij publicatie van deze gegevens dreigt een situatie waarin de privégegevens van tienduizenden boerengezinnen publiek toegankelijk worden gemaakt. De publicatie van de bij de Woo-verzoek III gevraagde gegevens zal dan ook onder meer zorgen voor een grove aantasting van de persoonlijke levenssfeer.
9. Het feit dat dit verstrekkende gevolgen heeft voor alle betrokken agrarische ondernemingen is reeds omschreven ten aanzien van Woo-verzoek I in randnummer 19. Ten aanzien van Woo-verzoek III zijn deze gevolgen niet anders. Artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo verzet zich dan ook zonder meer tegen openbaarmaking van deze gegevens.
   * 1. Openbaarmaking is in strijd met artikel 5.1, tweede lid, onder f Woo
10. Voor zover de bij Woo-verzoek III verzochte gegevens niet vallen onder de reikwijdte van artikel 5.1, eerste lid, onder c Woo zijn wij van mening dat de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder f Woo van toepassing is. Dit artikel bepaalt dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.
11. Zoals reeds werd vermeld onder randnummer 47, moet ten behoeve van de UBN-registratie een grote hoeveelheid bedrijfsgegevens worden gedeeld met de RVO, vergelijkbaar met de gegevens die bij de GO en landbouwtelling moeten worden gedeeld. Openbaarmaking van deze vertrouwelijk verstrekte gegevens heeft vergaande gevolgen voor de concurrentiepositie van de betrokken agrarische ondernemingen. Enig belang wat gemoeid is met het openbaar maken van deze gegevens kan niet opwegen tegen het belang van duizenden agrarische ondernemers van wie de concurrentiepositie wordt ondermijnd en waarvan persoonsgegevens op straat komen te liggen.
12. Indien tot de conclusie wordt gekomen dat de gevraagde informatie kwalificeert als milieu-informatie, doet dit niets af aan de uitkomst van deze belangenafweging. Het belang van bescherming van de concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens van duizenden agrarische ondernemers dient immers alsnog zwaarder te wegen. Openbaarmaking van deze gegevens dient dan ook achterwege te blijven.
    * 1. Openbaarmaking is in strijd met artikel 5.1, tweede lid, onder h Woo
13. Openbaarmaking van de bij Woo-verzoek I verzochte informatie is tot slot in strijd met artikel 5.1, tweede lid, onder h van de Woo. Wij vrezen dat de veiligheid van personen en bedrijven door openbaarmaking in het geding komt. Openbaarmaking van de gegevens brengt immers met zich dat deze aan eenieder die daarom verzoekt moet worden verstrekt, dus ook aan tegenstanders van de agrarische sector. Het openbaar maken en schematisch presenteren van de geopenbaarde gegevens heeft het ongewenste effect dat personen met verkeerde intenties worden gefaciliteerd in hun zoektocht naar de meest gevoelige informatie.
14. Het belang bij openbaarmaking van de informatie weegt dan ook niet op tegen het belang van de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage van de agrarische ondernemingen. De Woo is niet bedoeld voor het actief faciliteren van personen met verkeerde intenties.
    * 1. Tussenconclusie
15. Gelet op al het bovenstaande kan de in Woo-verzoek III verzochte informatie op grond van verschillende uitzonderingsgronden niet openbaar worden gemaakt. Wij verzoeken de RVO dienovereenkomstig op Woo-verzoek III te beslissen.
16. conclusie
17. Gelet op het voorgaande verzoeken wij u om af te zien van het openbaar maken van de opgevraagde informatie, althans af te zien van het openbaar maken van de desbetreffende informatie op de wijze van het verzamelen van de desbetreffende informatie in een overzicht/schema..

|  |
| --- |
| Teneinde ervan verzekerd te zijn dat deze zienswijze u tijdig bereikt, zend ik u deze via het RVO e-loket in.  Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.  Met vriendelijke groet, |
|  |
| [NAAM AFZENDER] |

[ADRESGEGEVENS AFZENDER]

[BRS EN/OF UBN-NUMMER(S) WAARMEE U BIJ RVO GEREGISTREERD STAAT]
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