

**Datum**

31 mei 2021

**Kenmerk**

BBPZ/MvR/RBos/21-039



De Tweede Kamer

t.a.v. Bureau Woordvoering Kabinetsformatie,  
de informateur mevr. M.I. Hamer  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

Koningin Julianaplein 10  
2595 AA Den Haag  
Postbus 93121  
2509 AC Den Haag

088 233 37 00  
aedes@aedes.nl  
www.aedes.nl

**Onderwerp**

Noodzaak fundamentele herziening asbeststelsel

KvK 40478218

Geachte mevrouw Hamer,

Aedes vereniging van woningcorporaties, LTO Nederland en Vereniging Eigen Huis pleiten voor een fundamenteel herontwerp van het asbeststelsel en meer risico gestuurd, innovatief asbestbeleid.

Als gezamenlijke opdrachtgevende partijen zijn we blij dat de demissionaire minister van SZW inziet dat het huidige asbeststelsel verbeterd moet worden. We betreuren echter dat de minister niet de nodige stappen heeft gezet om de doorgesloten zelfregulering en marktwerking in het huidige asbeststelsel fundamenteel aan te pakken. Daarom roepen wij het nieuwe kabinet op werk te maken van een hoogstnoodzakelijke fundamentele herziening van het asbeststelsel.

**Fundamentele herziening asbeststelsel**

Prof.dr. P.H.A. (Paul) Frissen van de Nederlandse School voor Openbaar Bestuur heeft in zijn wetenschappelijke rapport '[Het asbeststelsel. Gevangen door Belangen?](#)' geconcludeerd dat in het huidige stelsel van zelfregulering en marktwerking, publieke waarden onvoldoende geborgd zijn en een fundamenteel herontwerp noodzakelijk is.

Aedes, LTO Nederland en VEH onderschrijven deze conclusie en pleiten daarom voor een stelselherziening langs drie punten die vanuit het NSOB-rapport onderbouwd worden:

1. Normstelling moet onafhankelijk tot stand komen; met daarbij géén rol voor belanghebbende partijen.
2. Beleg de normstelling en het toezicht bij een écht onafhankelijke en gezaghebbende (nog op te richten) autoriteit. Dit is nu niet het geval.
3. Zet in op proportionele risicobeoordeling. Dit is nu niet goed en niet integraal geregeld.

De kleine stappen vooruit die de demissionaire minister van SZW nu aangekondigd heeft in de [wijzigingsvoorstellen van de Arbo-regelgeving](#) nemen de fundamentele gebreken in de governance van het huidige stelsel niet weg.

### **Risico gestuurd en innovatief asbestbeleid**

Aedes, LTO Nederland en VEH pleiten voor een risico gestuurde innovatieve aanpak waar maatwerk mogelijk is voor de sanering van asbestdaken en andere asbesthoudende toepassingen. Het nieuwe kabinet moet daarom naast een fundamentele herziening van het stelsel op korte termijn ook al inzetten op verbetering van het bestaande stelsel door:

- *Risicogerichte aanpak.* Volledig en onafhankelijk vervolgonderzoek (door bijv. TNO) is nodig om te kunnen bepalen of asbesttoepassingen in de laagrisico klasse (risicoklasse 1) gesaneerd kunnen worden. Als wetenschappelijk onderzoek aantoont dat het veilig is moet er afschaling plaatsvinden. Bij veel kleine onderhoudswerkzaamheden, zoals reparaties aan tegelwerk en het boren van gaten in tegelwanden zijn nu, door de asbestwet- en regelgeving, onevenredig hoge kosten gemoeid. Dit levert het gevaar op dat particulieren dit op eigen houtje doen met als gevolg dat de risico's juist worden vergroot. Bij asbestdaken kan in de praktijk al gestart worden met risico-inventarisatie, waarmee bepaald wordt welke daken verweerd zijn en waar nog niets aan de hand is, bijvoorbeeld aan de hand van het stoplichtmodel van VEH.
- *Innovatie.* Het zijn op dit moment nog steeds enkel marktpartijen en opdrachtgevers die innovatie, in de vorm van blootstellingsmetingen, moeten aanjagen. Daarom zou het Validatie- en Innovatiepunt Asbest (VIP) een proactieve rol moeten hebben. Innovaties zoals de schuimmethode moeten met hoge prioriteit worden onderzocht op bruikbaarheid en veiligheid, gezien ze de omvang van de saneringsproblematiek sterk kunnen reduceren. Daarbij zouden resultaten uit VIP-trajecten ook benut moeten worden voor soortgelijke asbesthoudende toepassingen. Bijvoorbeeld beglazingskitten, deze mogen in laag risicoklasse 1 worden gesaneerd, terwijl montage kitten, die qua eigenschappen en saneringsmethode(n) identiek zijn in hoog risicoklasse 2 moeten worden gesaneerd. Ondanks dat het vergelijkbare toepassingen zijn, zijn de kosten voor sanering hierdoor veel hoger.
- *Financiële ondersteuning.* Eigenaren van woningen/gebouwen moeten aanspraak kunnen maken op praktische steun evenals serieuze en bestendige financiële ondersteuning bij de sanering van asbestdaken. Daarbij zou bij gedwongen verwijdering geen sprake moeten zijn van Btw-heffing, gezien de overheid jarenlang het gebruik van asbesthoudende materialen gestimuleerd en toegestaan heeft.

### **Tot slot**

Aedes, LTO Nederland en VEH zijn van mening dat met voorrang gewerkt moet worden aan fundamentele herziening van het asbeststelsel zoals beschreven in het NSOB rapport, waardoor doorgeschoten zelfregulering écht aangepakt wordt en publieke waarden weer geborgd zijn. Gezien de kleine stappen die nu aangekondigd zijn in de wijzigingsvoorstellen van de Arbo-regelgeving niet zullen leiden tot een beter functionerend stelsel, is het noodzakelijk dat er op korte termijn al ingezet wordt op risico gestuurd asbestbeleid met ruimte voor innovatie en serieuze en bestendige financiële ondersteuning. Wij werken hier graag samen met betrokken partijen aan mee en zijn altijd bereid om dit schrijven mondeling toe te lichten.

3/3

31 mei 2021

Mocht u vragen hebben of nadere informatie willen, neemt u dan contact op met mij of mijn collega Richard Bos (via [r.bos@aedes.nl](mailto:r.bos@aedes.nl) of 06-51926072).

Met vriendelijke groet,  
Aedes vereniging van woningcorporaties  
Mede namens LTO Nederland en Vereniging Eigen Huis

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping, fluid strokes that form a cursive name.

Martin van Rijn  
Voorzitter